



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 149

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 20 martie 2013

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
48.	— Lege pentru modificarea Legii nr. 90/2003 privind vânzarea spațiilor aflate în proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, destinate sediilor partidelor politice .....	2-3	
299.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 90/2003 privind vânzarea spațiilor aflate în proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, destinate sediilor partidelor politice .....	3	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 37 din 5 februarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 223/2008 privind unele măsuri de reducere a unor cheltuieli bugetare .....	4-5		
Decizia nr. 43 din 5 februarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .....	5-6		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
95.	— Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Sălaj de către domnul Chiș Filonaș .....	7	
96.	— Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Sălaj de către domnul Ciunt Ionel .....		7
97.	— Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Ilfov de către doamna Pencea Florentina .....		8
98.	— Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Ilfov de către doamna Cliseru Speranța .....		8
99.	— Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Maramureș de către domnul Rednic Sorin Ioan .....		9
100.	— Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Maramureș de către domnul Rohian Anton .....		9
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
165.	— Decizie privind aprobarea Calendarului principalelor activități ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice pe anul 2013 .....		10-12
<b>ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI</b>			
	Hotărârea din 5 iulie 2011 în Cauza Velcescu și alții împotriva României .....		13-15

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru modificarea Legii nr. 90/2003 privind vânzarea spațiilor aflate în proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, destinate sediilor partidelor politice****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Legea nr. 90/2003 privind vânzarea spațiilor aflate în proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, destinate sediilor partidelor politice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 27 martie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Titlul legii va avea următorul cuprins:****„L E G E**

**privind vânzarea spațiilor aflate în proprietatea privată a statului, a unităților administrativ-teritoriale sau a regiilor autonome, destinate sediilor partidelor politice”**

**2. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Spațiile destinate sediilor partidelor politice aflate în proprietatea privată a statului sau, după caz, a unităților administrativ-teritoriale, care au situația juridică clarificată, pot fi vândute partidelor politice în condițiile prezentei legi.

(2) Spațiile destinate sediilor partidelor politice aflate în proprietatea regiilor autonome, care au situația juridică clarificată, pot fi vândute partidelor politice în condițiile prezentei legi.

(3) Beneficiară de prevederile prezentei legi numai partidele politice care se reînscriu în condițiile Legii partidelor politice nr. 14/2003, republicată, cu modificările ulterioare.”

**3. La articolul 2, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Partidele politice pot opta pentru cumpărarea spațiilor destinate sediilor centrale ori filialelor aflate în proprietatea privată a statului, a unităților administrativ-teritoriale sau în proprietatea regiilor autonome, după caz, pe care le dețin cu chirie.”

**4. La articolul 3, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) În acest scop, autoritățile administrației publice locale sau regiile autonome, după caz, care dețin în proprietate aceste spații le vor putea vinde partidelor politice, la solicitarea acestora, în condițiile prezentei legi.”

**5. Articolul 4 va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Partidele politice pot cumpăra în fiecare unitate administrativ-teritorială spațiile destinate sediilor centrale ori filialelor acestora, la valoarea lor de piață, determinată prin raport de evaluare, de evaluatori persoane fizice sau juridice, autorizați în condițiile legii.

(2) Partidele politice pot cumpăra spațiile pentru organizația municipiului București și pentru organizația județului Ilfov, precum și spațiile pentru organizațiile fiecărui sector al municipiului București, destinate sediilor acestor organizații.

(3) Terenurile proprietate privată a statului, aferente construcțiilor prevăzute la alin. (1) și (2), care au situația juridică

clarificată, pot fi vândute, la cererea partidelor politice, la valoarea de piață determinată prin raport de evaluare, de evaluatori persoane fizice sau juridice, autorizați în condițiile legii.

(4) În situația în care partidele politice nu își manifestă intenția de cumpărare a terenurilor prevăzute la alin. (3), terenurile vor fi concesionate acestora pe durata existenței construcției, în condițiile legii.

(5) Redevența va fi determinată prin raport de evaluare de evaluatori persoane fizice sau juridice, autorizați în condițiile legii.

(6) Răspunderea juridică privind corectitudinea stabilirii prețului vânzării sau a redevenței, după caz, revine exclusiv evaluatorului care a întocmit respectivul raport de evaluare.

(7) Prin *teren aferent construcțiilor prevăzute la alin. (1) și (2)* se înțelege suprafața de teren deținută în baza contractului de închiriere, valabil încheiat.

(8) Semnarea contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor și terenurilor aferente acestora, precum și a contractului de concesiune se face în termen de cel mult 60 de zile de la data stabilirii prețului vânzării sau redevenței, după caz.

(9) În situațiile în care partidele politice au fost în imposibilitate de a cumpăra spațiile destinate sediilor, datorită retrocedării acestora, pot cumpăra sediile care le-au fost închiriate, potrivit legii.”

**6. Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Partidele politice care au dobândit un sediu în condițiile art. 4 nu mai beneficiază de prioritatea prevăzută la art. 21 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

**7. Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Partidele politice plătesc impozite și taxe locale pentru clădirile destinate sediilor/terenurile deținute în proprietate, precum și pentru terenurile concesionate, în condițiile legii.”

**8. La articolul 7, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Sediile partidelor politice, dobândite în condițiile art. 11 alin. (1), nu pot fi înstrăinate sub nicio formă timp de 3 ani de la data cumpărării, în condițiile prezentei legi.”

**9. La articolul 8, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Sediile partidelor politice, dobândite în condițiile art. 11 alin. (1), pot fi închiriate numai persoanelor juridice de drept public sau de drept privat cu scop identic, asemănător și/sau complementar.”

**10. Articolul 9 va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — (1) În cazul încetării activității partidelor politice, sediile, proprietate a acestora, după lichidare, vor primi destinația arătată în actul de înființare, în statut sau în hotărârea luată, cel mai târziu până la data dizolvării, de organele chemate a o decide. În lipsa unei astfel de prevederi în actul de înființare sau statut ori în lipsa unei hotărâri luate de organele îndrituite, precum și în cazul în care prevederea sau hotărârea este contrară legii ori regulilor de conviețuire socială, sediile respective rămase după lichidare vor fi atribuite de organul competent unei persoane juridice cu scop identic sau asemănător.

(2) Dacă încetarea activității partidelor politice are loc înăuntrul termenului prevăzut la art. 7 alin. (1), spațiile care au avut destinația de sediu central sau al filialelor partidelor politice reintră de drept în proprietatea privată a statului ori a unității administrativ-teritoriale respective, cu plata unei despăgubiri bănești în raport cu prețul de achiziție actualizat în condițiile legii.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VIORIEL HREBENCIUC**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU**

București, 14 martie 2013.  
Nr. 48.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**

**privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 90/2003  
privind vânzarea spațiilor aflate în proprietatea privată  
a statului sau a unităților administrativ-teritoriale,  
destinate sediilor partidelor politice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 90/2003 privind vânzarea spațiilor aflate în proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, destinate sediilor partidelor politice, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 13 martie 2013.  
Nr. 299.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 37

din 5 februarie 2013

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 223/2008 privind unele măsuri de reducere a unor cheltuieli bugetare

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 223/2008 privind unele măsuri de reducere a unor cheltuieli bugetare, excepție ridicată de Comuna Tușnad, prin primar, în Dosarul nr. 1.213/96/2010 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.465D/2012.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 573 din 4 mai 2010.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 6 din 12 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.213/96/2010, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 223/2008 privind unele măsuri de reducere a unor cheltuieli bugetare**, excepție ridicată de Comuna Tușnad, prin primar, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile criticate, care stabilesc obligația de restituire la bugetul de stat a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată, acordate în anul 2008 prin hotărâri ale Guvernului bugetelor locale pentru acoperirea unor cheltuieli curente și de capital rămase neutilizate, sunt contrare principiului potrivit căruia statul garantează și ocrotește dreptul de proprietate privată, indiferent de titularul acestuia. Or, suma ce i-a fost acordată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.155/2008 a devenit proprietatea sa privată, cu toate consecințele prevăzute de lege.

**Tribunalul Harghita — Secția civilă**, exprimându-și opinia, arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care este și jurisprudența Curții Constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, menționând jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 223/2008 privind unele măsuri de reducere a unor cheltuieli bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 31 decembrie 2008, aprobată prin Legea nr. 258/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 13 iulie 2009, care au următorul cuprins: „(1) *Sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată acordate în anul 2008 prin hotărâri ale Guvernului bugetelor locale pentru acoperirea unor cheltuieli curente și de capital rămase neutilizate la finele anului se restituie la bugetul de stat.*

(2) *Regularizarea cu bugetul de stat a sumelor prevăzute la alin. (1) se realizează până la data de 8 ianuarie 2009.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private în mod egal, indiferent de titular.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. Prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, excepția fiind ridicată în același dosar, al aceleiași instanțe, chiar de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate, însă raportat la alte temeuri constituționale, sens în care Curtea a pronunțat Decizia nr. 618 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 522 din 27 iulie 2012.

2. În ceea ce privește critica raportată la prevederile constituționale referitoare la garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată, indiferent de titular, Curtea observă că sunt valabile *mutatis mutandis* cele reținute în Decizia nr. 573 din 4 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 6 iunie 2010.

Cu acel prilej, Curtea a constatat că textul de lege criticat nu vizează măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietatea publică. Sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată acordate în anul 2008, prin hotărâri ale Guvernului, bugetelor locale pentru acoperirea unor cheltuieli curente și de capital rămase neutilizate la finele anului, nu devin de drept proprietate

a unității administrativ-teritoriale în sensul prevăzut de art. 44 din Constituție.

Aceste resurse financiare se supun reglementării speciale privind sistemul financiar, potrivit cărora textul de lege criticat li se conformează, astfel încât nu se poate reține neconcordanța textului de lege criticat cu dispozițiile constituționale invocate, acesta constituind doar o derogare de la prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 223/2008 privind unele măsuri de reducere a unor cheltuieli bugetare, excepție ridicată de Comuna Tușnad, prin primar, în Dosarul nr. 1.213/96/2010 al Tribunalului Harghita — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 februarie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochînțu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 43

din 5 februarie 2013

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Fagyura Carol în Dosarul nr. 5.827/320/2012 al Judecătoriei Târgu Mureș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.589D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 4.463 din 31 mai 2012, pronunțată în Dosarul nr. 5.827/320/2012, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Fagyura Carol într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind suspendarea provizorie a executării silite.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece nu permit suspendarea provizorie a executării silite în cazul unor creanțe fiscale, astfel cum este cazul în speță, formularea unei astfel de cereri putându-se face numai pe calea dreptului comun, nu și în procedura de urgență prevăzută de art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

**Judecătoria Târgu Mureș** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, care au următorul cuprins: „*Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silită prin ordonanță președințială prevăzute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 20 privind tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1) și (3) referitor la accesul liber la justiție și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt menționate dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Nu se poate reține că dispozițiile criticate din Codul de procedură fiscală îngădesc accesul liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime, garantat de prevederile art. 21 din Constituție, ci, dimpotrivă, dau posibilitatea părții interesate de a introduce, în anumite condiții, contestație la executare și împotriva titlului executoriu.

Curtea observă că, prin dispozițiile art. 136 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, legiuitorul a prevăzut că, în cazul în care debitorii nu își plătesc de bunăvoie obligațiile fiscale, pentru stingerea acestora organele fiscale competente vor proceda la executarea silită, iar, potrivit art. 141 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, „*Executarea silită a creanțelor*

*fiscale se efectuează în temeiul unui titlu executoriu emis potrivit prevederilor prezentului cod de către organul de executare [...]”.* Totodată, conform prevederilor art. 141 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, „*Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța fiscală este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent [...]”.*

Prin urmare, executarea silită este o etapă procedurală ulterioară stabilirii obligațiilor fiscale prin actul administrativ fiscal (titlul de creanță fiscală), act administrativ fiscal împotriva căruia debitorul (contribuabilul) poate formula contestație în temeiul art. 205 din Codul de procedură fiscală. Mai mult, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, „*Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate [...]”*, ceea ce presupune că executarea silită nu mai poate avea loc.

Așadar, se constată că acest mijloc procedural de contestare a titlului de creanță conferă garanții suficiente în sensul efectivității dreptului de acces la justiție, astfel încât măsura procesuală prevăzută de art. 403 alin. 2 din Codul de procedură civilă ar fi de natură doar să genereze tergiversarea executării obligațiilor fiscale.

De asemenea, se observă că, în temeiul dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are deplina libertate să reglementeze prin lege normele de procedură, cu condiția ca acestea să nu fie contrare Constituției. Iar împrejurarea că nu se aplică dispozițiile referitoare la suspendarea provizorie a executării silită prin ordonanță președințială, prevăzute la art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă, nu are semnificația încălcării dispozițiilor art. 21 din Constituție, câtă vreme, anterior executării silită, debitorul a putut uza de toate căile legale pentru a stabili cu claritate atât suma datorată, cât și termenul de plată sau a suspendat chiar, la instanța competentă, executarea actului administrativ fiscal, beneficiind astfel de suficiente garanții privind accesul liber la justiție.

În sensul celor menționate anterior este și jurisprudența constantă a Curții constituționale, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 830 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 11 decembrie 2012.

Întrucât nu au survenit elemente noi, care să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, fiind aplicabile, în același timp, și criticilor de neconstituționalitate aduse textului prin raportare la celelalte norme de referință invocate de autorul excepției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Fagyura Carol în Dosarul nr. 5.827/320/2012 al Judecătoriei Târgu Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 februarie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochintu**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Sălaj de către domnul Chiș Filonaș**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Sălaj de către domnul Chiș Filonaș.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

**Radu Stroe**

București, 13 martie 2013.

Nr. 95.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Sălaj de către domnul Ciunt Ionel**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), ale art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și ale art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Ciunt Ionel exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Sălaj.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

**Radu Stroe**

București, 13 martie 2013.

Nr. 96.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,**  
**a funcției publice de prefect al județului Ilfov**  
**de către doamna Pencea Florentina**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Ilfov de către doamna Pencea Florentina.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Radu Stroe**

București, 13 martie 2013.  
Nr. 97.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind exercitarea, cu caracter temporar,**  
**prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect**  
**al județului Ilfov de către doamna Cliseru Speranța**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), ale art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și ale art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Cliseru Speranța exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Ilfov.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Radu Stroe**

București, 13 martie 2013.  
Nr. 98.



**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,**  
**a funcției publice de prefect al județului Maramureș**  
**de către domnul Rednic Sorin Ioan**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Maramureș de către domnul Rednic Sorin Ioan.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Radu Stroe**

București, 13 martie 2013.  
Nr. 99.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind exercitarea, cu caracter temporar,**  
**prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect**  
**al județului Maramureș de către domnul Rohian Anton**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), ale art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și ale art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Rohian Anton exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Maramureș.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Radu Stroe**

București, 13 martie 2013.  
Nr. 100.

---

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aprobarea Calendarului principalelor activități  
ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția  
infrastructurilor critice pe anul 2013**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea  
Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se aprobă Calendarul principalelor activități ale Grupului de  
lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice pe anul 2013, prevăzut  
în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie, ce va fi actualizat prin  
consensul membrilor Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția  
infrastructurilor critice.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București 19 martie 2013.

Nr. 165.

ANEXĂ**CALENDARUL****principalelor activități ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice pe anul 2013**

Nr. crt.	Obiectivul	Activitatea	Termenul	Structurile responsabile
<b>COMPLETAREA ȘI MODERNIZAREA CADRULUI LEGISLATIV</b>				
1.	Inițierea procesului de revizuire a Legii nr. 18/2011 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaborarea proiectului</li> <li>• Evaluarea conținutului documentului</li> <li>• Promovarea spre aprobare</li> </ul>	Pe parcursul anului 2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Grupul de lucru interinstituțional</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>
2.	Revizuirea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parcurgerea etapelor obligatorii ale procesului de identificare a ICN</li> <li>• Completarea buletinelor de analiză și transmiterea sub semnătura conducătorilor autorităților publice responsabile a listelor elaborate de autoritățile publice responsabile, conținând propunerile de infrastructuri critice naționale ale acestora</li> </ul>	15 decembrie 2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice.</li> </ul>
3.	Elaborarea proiectului hotărârii de Guvern pentru desemnarea ICE	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizarea și desfășurarea întrunirilor de lucru multilaterale în vederea revizuirii listei de potențiale ICE</li> <li>• Elaborarea și promovarea proiectului hotărârii de Guvern</li> </ul>	După finalizarea procesului de revizuire a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile din sectoarele energie și transporturi</li> </ul>
4.	Completarea cadrului legislativ specific	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizarea proiectului Metodologiei de elaborare a evaluărilor de risc, analiza interdependențelor și stabilirea nivelului rezilienței unei ICN</li> </ul>	30 iulie 2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>

Nr. crt.	Obiectivul	Activitatea	Termenul	Structurile responsabile
<b>CREȘTEREA NIVELULUI DE PROTECȚIE A INFRASTRUCTURILOR CRITICE NAȚIONALE</b>				
5.	Elaborarea planurilor de securitate	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desemnarea compartimentelor și a ofițerilor de legătură pentru securitate a ICN de către APR și POA și transmiterea la CCPIC a datelor de contact ale acestora</li> <li>• Aprobarea prin decizie a prim-ministrului Guvernului a structurii-cadru a PSO, atribuțiilor ofițerului de legătură pentru securitate pentru ICN de la nivelul APR și POA și a normelor metodologice pentru realizarea/echivalarea/revizuirea PSO ale POA-ICN</li> <li>• Organizarea și desfășurarea unor convocări de pregătire cu ofițerii de legătură pentru securitatea ICN din fiecare sector în vederea elaborării PSO</li> <li>• Elaborarea scenariilor de amenințări. Informarea CCPIC cu privire la finalizarea etapei</li> <li>• Elaborarea evaluării de risc. Informarea CCPIC cu privire la finalizarea etapei</li> <li>• Realizarea demersurilor în vederea transmiterii spre avizare a documentelor ce urmează a fi echivalate cu PSO. Informarea CCPIC cu privire la finalizarea etapei</li> </ul>	<p>45 de zile de la data publicării Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale</p> <p>31 martie 2013</p> <p>90 de zile de la data desemnării infrastructurilor critice naționale</p> <p>6 luni de la data desemnării infrastructurilor critice naționale</p> <p>6 luni de la data desemnării infrastructurilor critice naționale</p> <p>9 luni de la data desemnării infrastructurilor critice naționale</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>
6.	Realizarea mecanismului de comunicare și avertizare timpurie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stabilirea arhitecturii mecanismului de comunicare cu ofițerii de legătură pentru securitate în scopul schimbului de date relevante</li> <li>• Instituirea unor canale de comunicare permanentă între CCPIC și reprezentanții desemnați de autorităților publice responsabile</li> <li>• Identificarea partenerilor în realizarea proiectului</li> <li>• Elaborarea aplicației</li> <li>• Instalarea echipamentelor</li> <li>• Elaborarea manualului de utilizare și pregătire</li> <li>• Management PSO exerciții de testare</li> <li>• Operaționalizarea mecanismului</li> </ul>	15 decembrie 2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>
<b>SECRETARIATUL TEHNIC AL GLIPIC</b>				
7.	Organizarea și desfășurarea ședințelor lunare ale Grupului de lucru interinstituțional și realizarea informărilor de stadiu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stabilirea agendei</li> <li>• Organizarea ședinței</li> <li>• Elaborarea documentației</li> </ul>	prima decadă a fiecărei luni	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> </ul>
8.	Monitorizarea stadiului îndeplinirii obiectivelor	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stadiul realizării sarcinilor stabilite în ședințele Grupului de lucru interinstituțional</li> <li>• Stadiul îndeplinirii obiectivelor stabilite prin Planul de implementare a Strategiei naționale privind protecția infrastructurilor critice și transmiterea către CCPIC</li> </ul>	Lunar  Trimestrial	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> </ul>

Nr. crt.	Obiectivul	Activitatea	Termenul	Structurile responsabile
		a datelor legate de stadiul îndeplinirii activităților		
9.	Informarea prim-ministrului Guvernului României cu privire la evoluțiile înregistrate în domeniul protecției infrastructurilor critice	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaborarea, pe baza datelor comunicate de autoritățile publice responsabile a informărilor privind stadiul derulării activităților pe linia protecției infrastructurilor critice naționale/europene și transmiterea acestora către prim-ministrul Guvernului României</li> <li>• Elaborarea raportului-sinteză privind tipurile de riscuri, amenințări și vulnerabilități identificate la nivelul fiecărui ICN</li> </ul>	<p>Trimestrial</p> <p>1 an de la data publicării Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>
<b>ÎMBUNĂTĂȚIREA PREGĂTIRII PROFESIONALE</b>				
10.	Asigurarea pregătirii în sistem integrat a specialiștilor în domeniile specifice	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Introducerea în C.O.R. a ocupației de „ofițer de legătură pentru securitate ICN”, precum și elaborarea documentelor pentru aprobarea standardului ocupațional aferent</li> <li>• Operaționalizarea unei platforme de e-learning pentru pregătirea ofițerilor de legătură pentru securitatea ICN</li> <li>• Stabilirea curriculei de pregătire pentru ofițerii de legătură pentru securitatea ICN</li> <li>• Realizarea unor „bănci de date” care să permită colectarea și prelucrarea datelor specifice domeniului infrastructurilor critice, precum și a studiilor de caz, manualelor de bune practici și lecțiilor învățate</li> </ul>	<p>6 luni de la data publicării Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale</p> <p>După finalizarea procesului de revizuire a Legii nr. 18/2011 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice</p> <p>15 decembrie 2013</p> <p>31 decembrie 2013</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>
<b>COORDONATE ALE POLITICII DE COLABORARE ȘI COOPERARE</b>				
11.	Intensificarea schimbului de date și informații	• Participarea la activități organizate sub egida CE și NATO sau la invitația statelor membre și organismelor internaționale în domeniul protecției infrastructurilor critice	conform calendarului de desfășurare	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>
12.	Crearea cadrului de cooperare necesar combaterii efectelor riscurilor și amenințărilor identificate	• Inițierea dialogului cu statele membre UE vecine în vederea revizuirii procesului de identificare și desemnare a ICE	După finalizarea procesului de revizuire a Directivei 2008/114/CE a Consiliului din 8 decembrie 2008 privind identificarea și desemnarea infrastructurilor critice europene și evaluarea necesității de îmbunătățire a protecției acestora	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> <li>• Autoritățile publice responsabile</li> </ul>
13.	Îmbunătățirea colaborării și cooperării pentru un spațiu european de libertăți, securitate și justiție	• Informarea CE cu privire la numărul de ICE desemnate pe fiecare sector, precum și cu privire la numărul de state membre dependente de fiecare ICE desemnată	Anual, după desemnarea ICE	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice</li> </ul>

# ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI  
SECȚIA A TREIA

## HOTĂRÂREA

din 5 iulie 2011

### în Cauza Velcescu și alții împotriva României

(cererile nr. 29.190/04, 25.966/05, 1.781/07, 16.270/07, 20.277/07 și 57.610/08)  
Strasbourg

Prezenta hotărâre este definitivă, dar poate suferi modificări de formă.

În Cauza Velcescu și alții împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), reunită într-un comitet compus din: Ján Šikuta, președinte, Ineta Ziemele, Kristina Pardalos, judecători, și Marialena Tsirli, grefier adjunct de secție, după ce a deliberat în camera de consiliu, la 14 iunie 2011, pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

#### PROCEDURA

1. La originea cauzei se află 6 cereri (nr. 29.190/04, 25.966/05, 1.781/07, 16.270/07, 20.277/07 și 57.610/08) îndreptate împotriva României, prin care 8 resortisanți ai acestui stat, Ioana Maria Velcescu, Anica Maican, Alexandru Popovici Maican, Fevronia Vîlcu, Nadia Surlea, Steliana Pascu, Maria Sabău și Maria Macovei (*reclamanții*), au sesizat Curtea în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*). Detaliile referitoare la datele de naștere ale reclamanților, introducerea cererilor, precum și reprezentanții acestora sunt precizate în tabelul anexat. Guvernul român (*Guvernul*) este reprezentat de agentul guvernamental, Răzvan-Horațiu Radu, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

2. La 3 septembrie 2008, 30 martie 2009 și, respectiv, 22 mai 2009, președintele Secției a treia a hotărât să comunice Guvernului cererea. Acesta a hotărât, de asemenea, că admisibilitatea și fondul vor fi examinate împreună (fostul art. 29 § 3). În conformitate cu Protocolul nr. 14, după informarea guvernului pârât, cererile au fost repartizate unui comitet format din 3 judecători.

#### ÎN FAPT

##### Circumstanțele cauzei

3. Detaliile privind obiectul cauzelor, datele de referință pentru începutul și sfârșitul proceselor, precum și durata acestora sunt precizate în tabelul anexat.

#### ÎN DREPT

##### I. Conexarea cererilor

4. Având în vedere obiectul similar al cererilor, Curtea consideră oportună conexarea acestora.

##### II. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 § 1 din Convenție

5. Reclamanții s-au plâns că durata proceselor a fost incompatibilă cu cerința „termenului rezonabil”, prevăzută la art. 6 § 1 din Convenție, formulat după cum urmează:

„Orice persoană are dreptul la judecarea [...] într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...].”

6. Guvernul a exprimat o opinie contrară.

##### A. Cu privire la admisibilitate

7. În ceea ce privește capetele de cerere ale reclamanților referitoare la durata excesivă a proceselor, Curtea constată că acestea nu sunt în mod vădit nefondate în sensul art. 35 § 3 din Convenție. De asemenea, Curtea subliniază că acestea nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, este necesar să fie declarate admisibile.

##### B. Cu privire la fond

8. Curtea reiterează faptul că, în ceea ce privește caracterul rezonabil al duratei procedurii, acesta trebuie evaluat ținând seamă de circumstanțele cauzei și în raport cu următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamanților și al autorităților relevante [a se vedea, printre multe alte autorități, *Frydlander împotriva Franței* (MC), nr. 30979/96, § 43, CEDO 2000-VII].

9. Curtea a constatat frecvent încălcări ale art. 6 § 1 din Convenție în cauze care au ridicat probleme similare celor din prezenta cauză (a se vedea *Frydlander*, citată anterior, *Abramiuc împotriva României*, nr. 37411/02, § 130, 24 februarie 2009).

10. În prezentele cauze, având în vedere durata proceselor, astfel cum este menționată în tabelul anexat, și după examinarea tuturor elementelor care i-au fost prezentate, Curtea consideră că Guvernul nu a expus niciun fapt și niciun argument care să poată conduce la o altă concluzie. Având în vedere jurisprudența sa cu privire la acest aspect, Curtea consideră că, în prezentele cauze, durata proceselor a fost excesivă și nu a fost îndeplinită cerința unui „termen rezonabil”.

Prin urmare, a existat o încălcare a art. 6 § 1.

##### III. Cu privire la alte pretinse încălcări ale Convenției

11. Invocând art. 6 § 1 din Convenție, reclamanții s-au plâns de rezultatul proceselor și de caracterul inechitabil al acestora, în măsura în care instanțele au evaluat în mod eronat probele și au interpretat greșit dispozițiile legale aplicabile (toate cererile).

12. Invocând art. 1 din Protocolul nr. 1, aceștia au formulat, de asemenea, capete de cerere privind pretinsa încălcare a dreptului de proprietate sau a dreptului la despăgubiri.

13. Reclamanta din cererea nr. 16270/07 s-a plâns, de asemenea, în temeiul art. 13, cu privire la un recurs efectiv pentru stabilirea dreptului său de proprietate.

14. După examinarea argumentelor reclamanților în lumina tuturor elementelor de care dispune și în măsura în care este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele invocate, Curtea constată că acestea nu indică nicio aparentă încălcare a drepturilor și libertăților prevăzute în Convenție.

15. Rezultă că aceste capete de cerere sunt în mod vădit nefondate și trebuie să fie respinse în conformitate cu art. 35 § 3 și 4 din Convenție.

#### IV. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

16. Art. 41 din Convenție prevede:

„Dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

#### A. Prejudiciu

17. Reclamanții au formulat următoarele pretenții în ceea ce privește prejudiciul material și/sau prejudiciul moral, cu excepția reclamantei din Cererea nr. 20.277/07, care nu a formulat nicio pretenție în această privință:

Nr.	Cererea nr.	Prejudiciu material	Prejudiciu moral
1.	29.190/04	409.200 euro	50.000 euro
2.	25.966/05	250.000 euro	250.000 euro
3.	1.781/07	Fără pretenții	3.000 euro
4.	16.270/07	50.000 euro	50.000 euro
5.	20.277/07	Fără pretenții	Fără pretenții
6.	57.610/08	43.823,44 RON (10.500 euro)	34.000 euro

18. Având în vedere că reclamanta din Cererea nr. 20.277/07 nu a formulat nicio pretenție cu titlu de prejudiciu material sau moral, Curtea consideră că nu este necesar să îi acorde reclamantei vreo sumă în această privință.

19. Guvernul a contestat pretențiile formulate de ceilalți reclamanți.

20. Curtea nu a identificat nicio legătură de cauzalitate între încălcarea constatată și prejudiciul material pretins; prin urmare, respinge aceste pretenții.

21. Pe de altă parte, Curtea consideră că reclamanții au suferit cu siguranță un prejudiciu moral.

Pronunțându-se în echitate, acordă reclamanților următoarele sume pentru acest capăt de cerere.

— 1.500 euro, în solidar, reclamanților din cererea nr. 29190/04;

— 450 euro reclamantei din Cererea nr. 25.966/05;

— 450 euro reclamantei din Cererea nr. 1.781/07;

— 450 euro reclamantei din Cererea nr. 16.270/07;

— 2.000 euro reclamantei din Cererea nr. 57.610/08.

#### B. Cheltuieli de judecată

22. Unii reclamanți au formulat pretenții cu privire la cheltuielile de judecată.

23. Având în vedere documentele de care dispune, precum și jurisprudența sa, Curtea consideră că nu este necesar să acorde vreo sumă în acest sens reclamanților care nu au formulat asemenea pretenții. În plus, pretențiile formulate de reclamanți fără documente justificative trebuie să fie respinse. În cele din urmă, Curtea consideră că este rezonabil să acorde următoarele sume, care să acopere toate tipurile de cheltuieli, astfel:

Nr.	Cererea nr.	Sume solicitate	Sumele justificate cu documente	Suma acordată
1.	29.190/04	1.000 euro	328 RON	80 euro
2.	25.966/05	Fără pretenții	N/A	N/A
3.	1.781/07	10.750 euro	Niciuna	Niciuna
4.	16.270/07	30.000 euro	Niciuna	Niciuna
5.	20.277/07	4.300 RON (1.000 euro)	4.300 RON	200 euro
6.	57.610/08	Fără pretenții	N/A	N/A

#### C. Dobânzi moratorii

24. Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal practicate de Banca Centrală Europeană, majorată cu 3 puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. decide să conexeze cererile;

2. declară plângerea referitoare la durata excesivă a procedurilor admisibilă în privința tuturor cererilor și inadmisibilă pentru celelalte capete de cerere;

3. hotărăște că a existat o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție;

4. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să plătească reclamanților, în termen de 3 luni, următoarele sume, care trebuie convertite în moneda națională la rata de schimb aplicabilă la data plății, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit:

(i) reclamanților din Cererea nr. 29.190/04, în solidar, 1.500 euro (o mie cinci sute euro) cu titlu de prejudiciu moral și 80 euro (optzeci euro) cu titlu de cheltuieli de judecată;

(ii) reclamantei din Cererea nr. 25.966/05, 450 euro (patru sute cincizeci euro) cu titlu de prejudiciu moral;

(iii) reclamantei din Cererea nr. 1.781/07, 450 euro (patru sute cincizeci euro) cu titlu de prejudiciu moral;

(iv) reclamantei din Cererea nr. 16.270/07, 450 euro (patru sute cincizeci euro) cu titlu de prejudiciu moral;

(v) reclamantei din Cererea nr. 20.277/07, 200 euro (două sute euro) cu titlu de cheltuieli de judecată;

(vi) reclamantei din Cererea nr. 57.610/08, 2.000 euro (două mii euro) cu titlu de prejudiciu moral;

b) că, de la expirarea termenului de 3 luni menționat anterior și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practicate de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu 3 puncte procentuale;

5. respinge celelalte cereri de acordare a unei reparații echitabile.

Redactată în limba engleză, apoi comunicată în scris, la 5 iulie 2011, în temeiul art. 77 § 2 și art. 77 § 3 din Regulamentul Curții.

**Ján Šikuta,**  
președinte

**Marialena Tsirli,**  
grefier adjunct

Nr.	Nr. cauzei și data introducerii	Detalii privind reclamantul	Durata procesului/Gradele de jurisdicție	Obiect
1.	29.190/04 21 iulie 2004	<b>Ioana Maria Velcescu, Anica Maican, Alexandru Popovici Maican</b> S-au născut în 1945, 1930 și, respectiv, 1972 și locuiesc în București; sunt reprezentanți de doamna M. F. Balint, avocat în București.	12 februarie 1997—28 ianuarie 2004 6 ani, 11 luni, 16 zile Grade: 3 (în fața a 10 instanțe)	Acțiune în revendicarea unui bun imobil naționalizat
2.	25.966/05 1 iunie 2005	<b>Fevronia Vilcu</b> S-a născut în 1948 și locuiește în București.	19 octombrie 1998—21 ianuarie 2005 6 ani, 2 luni, 29 zile Grade: 3 (în fața a 3 instanțe)	Acțiune civilă introdusă de reclamantă împotriva unui terț pentru recunoașterea dreptului său la moștenire și împărțirea moștenirii
3.	1.781/07 13 decembrie 2006	<b>Nadia Surlea</b> S-a născut în 1954 și locuiește în București; este reprezentată de domnul V. Topârceanu, avocat în București.	18 septembrie 2000—8 februarie 2007 6 ani, 4 luni, 20 zile Grade: 3 (în fața a 6 instanțe)	Acțiune civilă împotriva unor terți vizând anularea deciziilor adunării generale a acționarilor
4.	16.270/07 19 martie 2007	<b>Steliana Pascu</b> S-a născut în 1931 și locuiește în Godeni; reprezentată de doamna V. David și domnul G. Bercea, avocat în București.	19 mai 2000—12 octombrie 2006 6 ani, 4 luni, 23 zile Grade: 3 (în fața a 7 instanțe)	Acțiune civilă introdusă împotriva reclamantei de către Consiliul Local Godeni în ceea ce privește ocuparea de către aceasta a unui teren aparținând domeniului public
5.	20.277/07 20 aprilie 2007	<b>Maria Sabău</b> S-a născut în 1949 și locuiește în București.	15 februarie 2001—26 octombrie 2006 5 ani, 8 luni, 11 zile Grade: 2 (în fața a 6 instanțe)	Acțiune civilă introdusă împotriva reclamantei pentru calcularea greșită a contribuțiilor de asigurare socială pe care angajatorul acesteia a trebuit să le plătească pentru toții angajații
6.	57.610/08 21 noiembrie 2008	<b>Maria Macovei</b> S-a născut în 1939 și locuiește în Suceava.	15 octombrie 2002—27 mai 2008 5 ani, 7 luni, 12 zile Grade: 2 (în fața a 6 instanțe)	Acțiune civilă introdusă de terțe părți împotriva reclamantei, vizând împărțirea unei moșteniri

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

